



ЗАЛИЧЕНО ВЪРНАСНО
ул. 2 от 331А

ДЕЯН ДЪНЕСКИ
ВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД

ДОКЛАД

От комисия, назначена със Заповед № РД-15-1/04.01.2017 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет „Ремонт на климатици и климатични инсталации по осем обособени позиции“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪНЕСКИ,

В изпълнение на горесцитираната заповед и на основание чл.103 ал.1 от ЗОП и

ЗАЛИЧЕНО ВЪРНАСНО

ул. 2 от 331А

ия в състав:

сградния фонд и

екция „Финанси и

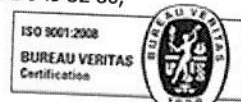
йност“

Комисията пръв път е провела заседание на 04.01.2017г. в 11.00 часа в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД. На основание чл.103 ал.1 от ППЗОП, комисията започна работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти. След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всеки член на комисията подписа и представи декларация по чл.103 ал.2 ЗОП за съответствие и спазване на изискванията по същия член и с обстоятелствата по чл.51 ал.8 от ППЗОП. На заседанието не присъстваха представители на участниците.

В определения краен срок за получаване на оферти 03.01.2017г. до 17.30 часа са постъпили седем оферти:

БЪЛГАРСКИ ПОЩИ ЕАД
ул. „Академик Стефан Младенов“ № 1
бл. 31, 1700 София, тел. 02 / 949 32 80
факс: 02 / 962 53 29
www.bgpost.bg

BULGARIAN POSTS PLC
1, Academic Stefan Mladenov Str., bl. 31,
1700 Sofia, Bulgaria, tel:+359 2 949 32 80,
fax: + 359 2 962 53 29
info@bgpost.bg



1. Оферта № 1, с вх. № ОП-41/20.12.2016г., подадена в 13.55 часа от „Клима Дизайн“ ЕООД за обособена позиция № 5 - ОПС Видин, ОПС Враца и ОПС Монтана,

2. Оферта № 2, с вх. № ОП-41/30.12.2016г. от „Балдерс“ ООД за обособена позиция № 1 - ОПС Варна, автобаза, РСЦ Варна, ОПС Добрич, ОПС Шумен и ОПС Търговище,

3. Оферта № 3, с вх. № ОП-41/03.01.2017г., подадена в 9.25 часа от „Зет Пи Ем Сървис“ ООД за обособена позиция № 1 - ОПС Варна, автобаза, РСЦ Варна, ОПС Добрич, ОПС Шумен и ОПС Търговище,

4. Оферта № 4 с вх. № ОП-41/03.01.2017г., подадена в 13.50 часа от „Топлоконтрол“ ООД за обособена позиция № 6 - ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ,

5. Оферта № 5 с вх. № ОП-41/03.01.2017г. подадена в 14.50 часа от „Виксо“ ЕООД за обособена позиция № 6- ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ, обособена позиция № 7 – БРСЦ и обособена позиция № 8 – БФН,

6. Оферта № 6 с вх. № ОП-41/03.01.2017г. подадена в 15.40 часа от „Богорекс - ТМ“ ЕООД за обособена позиция № 6- ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ,

7. Оферта № 7 с вх. № ОП-41/03.01.2017г. подадена в 16:55 часа от „Нактайм“ ЕООД за обособена позиция № 6- ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ, обособена позиция № 7 – БРСЦ и обособена позиция № 8 – БФН.

На основание чл.54 ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките с подадените оферти. Комисията установи, че опаковките на подадените оферти са с ненарушена цялост, оформени и представени съобразно изискванията по чл.47 ал.2 от ППЗОП. Трима от членовете на оценителната комисия подписаха техническите предложения на участниците и пликите „Предлагани ценови параметри“.

С тези действия приключи публичната част от работата на комисията, след което същата продължи работата си в закрито заседание. Комисията пристъпи към проверка на документите, съдържащи се в подадените оферти за съответствие с изискванията на възложителя за личното състояние и критериите за подбор на участниците и направи следните констатации:

1. По отношение на офертата на „Зет Пи Ем Сървис“ ООД - съгласно изискванията на възложителя, т.4.2.2. от документацията за участие, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, участниците трябва да са изпълнили най-малко 2 услуги с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. За доказване изпълнението на изискването по т. 4.2.2., участниците следва да представят списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършените услуги.

Участникът е декларирал два договора за изпълнение на ремонт на климатици и климатични инсталации съответно за периодите 18.09.2015г. – 18.09.2016г. с „Български пощи“ ЕАД и за периода 14.01.2014г. – 14.01.2017г. с „ММС ИНК“ ЕООД, но не са представени доказателства за извършените услуги на основание чл.64, ал.1,

т.2 от ЗОП. На основание чл.54 ал.9 от ППЗОП, комисията е дала срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът да представи доказателства за изпълнените услуги съгласно изискването на т.4.2.2. от документацията за участие.

2. По отношение на офертата на „Богорекс-ТМ“ЕООД - съгласно изискванията на възложителя, участниците следва да представят попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (Приложение № 2). В офертата на участника е представен ЕЕДОП, в който не е попълнен раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор. Отделно от това, в частта, в която участникът декларира съгласието си за достъп на възложителя до документите, посочени в ЕЕДОП, е цитирана обществена поръчка с предмет: „Абонаментно обслужване и поддръжка на климатична техника, монтирана за нуждите на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и регионалните служби на АГКК“, което не съответства на предмета на настоящата обществена поръчка. На основание чл.54 ал.9 от ППЗОП, комисията е дала срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът да представи ЕЕДОП с попълнени коректно посочените данни.

3. По отношение на офертата на „Нактайм“ЕООД - Съгласно изискванията на възложителя, участниците следва да представят попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (Приложение № 2). В офертата на участника е представен ЕЕДОП, в който не е попълнен раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор. Отделно от това, в частта, в която участникът декларира съгласието си за достъп на възложителя до документите, посочени в ЕЕДОП, е цитирана обществена поръчка с предмет: „ Техническо обслужване и ремонт на климатични инсталации, включително доставка на резервни части, материали и консумативи за нуждите на ТД на НАП“, което не съответства на предмета на настоящата обществена поръчка.

Съгласно изискванията на документацията, т.4.2.1 участниците следва да са правоспособни да извършват дейности по монтаж, поддръжка и сервизно обслужване на хладилни и климатични инсталации, съдържащи флуорирани парникови газове, в съответствие с Регламент (ЕО) № 842/2006 и на Наредбата за установяване на мерки по прилагане на Регламент (ЕО) № 842/2006, приета с ПМС № 336/23.12.2008 г.

За доказване изпълнението на изискването по т. 4.2.1. участниците следва да представят документ за правоспособност – сертификат или еквивалентен документ, издаден от Българската браншова камара по машиностроене, с обхват съгласно чл. 2 от Регламент (ЕО) № 303/2008 на комисията от 2 април 2008 г., в съответствие с Регламент (ЕО) № 842/2006 и Наредбата за установяване на мерки по прилагане на Регламент (ЕО) № 842/2006, приета с ПМС № 336/23.12.2008 г. Представеният от участника сертификат от Българска браншова камара – Машиностроене на „Нактайм“ЕООД е с изтекъл срок на валидност 07 ноември 2016г. На основание чл.54 ал.9 от ППЗОП, комисията е дала срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът да представи ЕЕДОП с попълнени коректно посочените данни и валиден сертификат от Българска браншова камара – Машиностроене, съгласно изискването на т.4.2.1 от документацията за участие.

По отношение на останалите оферти, комисията прие, че същите отговарят на изискванията на възложителя за личното състояние и критериите за подбор на

участниците Протоколът беше изпратен на участниците и качен в профила на купувача на 05.01.2017г.

Комисията проведе второто си заседание на 16.01.2017г. в същия състав в зала 212, в сградата на Централното управление на „Български пощи“ЕАД. Комисията констатира, че в посочения в протокол № 1 срок от 5 /пет/ работни дни, са получени допълнителни документи от участниците - от „Богорекс-ТМ“ЕООД с вх. № ОП-41-11/06.01.2017г. /протоколът е получен от участника на 06.01.2017г./, от „Нактайм“ ЕООД с вх.№ ОП-41-12/10.01.2017г. /протоколът е получен от участника на 09.01.2017г./ и от „Зет Пи Ем Сървис“ ООД с вх. № ОП-41-13/13.01.2017г./протоколът е получен от участника на 10.01.2017г./

На основание чл.54, ал.12 ППЗОП, комисията премина към разглеждане на предоставените допълнителни документи и съответствието им с изискванията на възложителя.

1. Участникът „Богорекс – ТМ“ ЕООД е представил правилно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в частта за раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, като е коригирана и частта относно съгласието на участника за достъп на възложителя до документите, посочени в ЕЕДОП, съгласно предмета на поръчката.

На своето заседание членовете на комисията приеха, че представените допълнително документи от участника отговарят на изискванията на възложителя и документацията за участие.

2. Участникът „Нактайм“ ЕООД е представил правилно попълнен Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в частта за раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, като в частта на ЕЕДОП относно съгласието на участника за достъп на възложителя до документите, посочени в ЕЕДОП, съгласно предмета на поръчката, същият не е коригиран. Комисията приема, че същото е несъществено нарушение, доколкото в частта Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка е посочено точното наименование на процедурата и съответната позиция, за която се подава формулярът. В този смисъл, по бесспорен начин се установява предмета на обществената поръчка, за която е подаден съответният формуляр.

Участникът е представил и Удостоверение от Българска браншова камера – Машиностроене от 09.01.2017г., с което се потвърждава, че фирма „Нактайм“ЕООД е сертифицирана от ББКМ съгласно сертификат № 107 от 07.11.2011г. с обхват – за извършване на монтаж, сервиз и/или поддръжка на хладилни и климатични инсталации и термопомпи, съдържащи над 3 кг флуоросъдържащи парникови газове, като е посочено подновяването на сертификата да приключи до 20.01.2017г. Комисията прие, че така представеното Удостоверение отговаря на изискванията на възложителя, доколкото удостоверението е представено от Българска браншова камера - машиностроене, с което се потвърждава подновяването на сертификата и което удостоверява, че фирмата притежава правоспособност да извършва монтаж, сервиз и сервиз и/или поддръжка на хладилни и климатични инсталации. Съгласно *Забележка по т. 4.2.1. от документацията за участие, т.4.2. Изисквания към техническите и професионални способности на участниците от документацията за участие, е посочено, че възложителят ще приеме и други доказателства за

еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, когато участник не е имал достъп до такива сертификати или е нямал възможност да ги получи в съответните срокове по независещи от него причини, като в тези случаи участникът трябва да е в състояние да докаже, че предлаганите мерки са еквивалентни на изискваните. В случая, комисията приема, че представеното Удостоверение отговаря на изискванията на документацията.

На своето заседание членовете на комисията приеха, че представените допълнително документи от участника отговарят на изискванията на възложителя и документацията за участие.

3. Участникът „Зет Пи Ем Сървис“ ЕООД е представил доказателства за извършените услуги на основание основание чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП, а именно Удостоверение № 172/10.01.2017г. от Регионално управление „Североизточен регион“ на „Български пощи“ЕАД за извършване на дейност за абонаментно обслужване и ремонт на климатични инсталации по договор № 204/18.09.2015г. Отделно от това, е представена Референция от „ММС Инк“ЕООД, че дружеството е извършило дейност по монтаж и сервиз на климатична техника.

На своето заседание членовете на комисията приеха, че представените допълнително документи от участника отговарят на изискванията на възложителя и документацията за участие.

Комисията допусна до участие „Богорекс – ТМ“ ЕООД, „Нактайм“ ЕООД и „Зет Пи Ем Сървис“ ЕООД в следващия етап на процедурата.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и установи, че технически предложения отговарят на изискванията на възложителя и следва участниците да бъдат допуснати до оценяване на предложените ценови параметри за изпълнение на поръчката по съответните обособени позиции.

Въз основа на направените констатации и на основание чл.57, ал.2 ППЗОП, комисията допусна до отваряне на ценовите предложения на всичките седем участника.

Комисията проведе своето трето заседание на 23.01.2017г. от 11.00 часа в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД. На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници. До етап на отваряне на ценовите предложения са допуснати всичките седем участника. На заседанието присъства упълномощен представител на участника „Нактайм“ЕООД. Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения и приложенията към тях за съответната обособена позиция. Ценовите оферти бяха отворени по реда на подаване на първоначалните оферти. Предложените от участниците цена са, както следва:

1. Ценово предложение на „Клима Дизайн“ ЕООД за обособена позиция № 5 - ОПС Видин, ОПС Враца и ОПС Монтана – 55 850 лв./петдесет и пет хиляди осемстотин и петдесет лева/.

2. Ценово предложение на „Балдерс“ ООД за обособена позиция № 1 - ОПС Варна, автобаза, РСЦ Варна, ОПС Добрич, ОПС Шумен и ОПС Търговище – 77 190лв./седемдесет и седем хиляди сто и деветдесет лева/.

3. Ценово предложение на „Зет Пи Ем Сървис“ ООД за обособена позиция № 1 - ОПС Варна, автобаза, РСЦ Варна, ОПС Добрич, ОПС Шумен и ОПС Търговище – 44 233 лв./четиридесет и четири хиляди двеста тридесет и три лева/.

4. Ценово предложение на „Топлоконтрол“ООД за обособена позиция № 6 - ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ – 19 841 лв./деветнадесет хиляди осемстотин четиридесет и един лева/.

5. Ценово предложение на «Виксо»ЕООД за обособена позиция № 6- ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ – 21 095лв./двадесет и една хиляди деветдесет и пет лева/, за обособена позиция № 7 – БРСЦ – 6 893 лв./шест хиляди осемстотин деветдесет и три лева/ и за обособена позиция № 8 – БФН – 1 978 лв./хиляда деветстотин седемдесет и осем лева/.

6. Ценово предложение на „Богорекс - ТМ“ЕООД за обособена позиция № 6 - ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ – 17 260 лв./седемнадесет хиляди двеста и шестдесет лева/.

7. Ценово предложение на «Нактайм»ЕООД за обособена позиция № 6- ОПС София град, ОПС София окръг, ОПС Перник, ОПС Благоевград, ОПС Кюстендил и ЦУ 20 478 лв./двадесет хиляди четиристотин седемдесет и осем лева/, за обособена позиция № 7 – БРСЦ – 9 856лв./девет хиляди осемстотин петдесет и шест лева/ и за обособена позиция № 8 – БФН – 4 228лв./четири хиляди двеста двадесет и осем лева/.

При проверка на ценовото предложение на офертата на «Нактайм»ЕООД, комисията констатира допусната техническа грешка по отношение на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 7 и по обособена позиция № 8. Поради обстоятелството, че в образца на ценовото предложение са посочени бройки климатици, участникът е оферирал единични цени, но е извършил математическо умножение на броя на климатиците по единичните цени по показател S1, S2 и S3, което е довело съответно до крайна предложената цена от – 9 856 лв. без ДДС по обособена позиция № 7 и 4 228 лв. без ДДС по обособена позиция № 8. Комисията приема, че се касае за техническа грешка и приема оферираните единични цени по съответните показатели, като в резултат действителните ценови предложения по посочените обособени позиции са съответно 1708 лева без ДДС /хиляда седемстотин и осем лева/ за обособена позиция № 8 и 6 228 лева без ДДС / шест хиляди двеста двадесет и осем лева/ за обособена позиция № 7.

Комисията пристъпи към класиране на офертите на участниците, в съответствие с избора от възложителя критерий за оценка – „Икономически най-изгодна оферта“, на основание чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно: „най-ниска цена“.

Комисията класира участниците, според предложената обща цена за изпълнение по отделните обособени позиции, в следния ред:

1. „Зет Пи Ем Сървис“ ООД за обособена позиция № 1 с ценово предложение в размер на 44 233 лв./четиридесет и четири хиляди двеста тридесет и три лева/ без ДДС.

2. „Клима Дизайн“ЕООД за обособена позиция № 5 с ценово предложение в размер на 55 850 лв./петдесет и пет хиляди осемстотин и петдесет лева/ без ДДС.

3. „Богорекс - ТМ“ЕООД за обособена позиция № 6 с ценово предложение в размер на 17 260 лв./седемнадесет хиляди двеста и шестдесет лева/ без ДДС.

4. «Нактайм»ЕООД за обособена позиция № 7 с ценово предложение в размер на 6 228 лв./шест хиляди двеста двадесет и осем лева/ без ДДС.

5. «Нактайм»ЕООД за обособена позиция № 8 с ценово предложение в размер на 1 708 лв./хиляда седемстотин и осем лева/ без ДДС.

Комисията предлага на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД да избере за изпълнители на посочените обособени позиции на настоящата обществена поръчка, класираните на първо място участници и да сключи договор с тях съгласно законовите разпоредби.

На основание чл.110, ал.1, т.1 от ЗОП, във връзка с чл.60, ал.1,т.9 от ППЗОП комисията предлага на възложителя да прекрати процедурата по обособени позиции № 2: ОПС Велико Търново, РСЦ Горна Оряховица, ОПС Плевен, ОПС Ловеч, ОПС Русе, ОПС Силистра, ОПС Разград, и ОПС Габрово, по обособена позиция № 3: ОПС Бургас, ОПС Стара Загора, РСЦ Стара Загора, ОПС Сливен и ОПС Ямбол и по обособена позиция № 4: ОПС Пловдив, ОПС Смолян, ОПС Пазарджик, ОПС Хасково и ОПС Кърджали, тъй като не е подадена нито една оферта за участие по посочените обособени позиции.

За своята работа комисията състави 3/три/ протокола, които прилага към настоящия доклад и Приложение № 1 и № 2 с отразени корекции на комисията във връзка с ценовото предложение на „Нактайм“ЕООД по обособена позиция № 7 и обособена позиция № 8.

Приложение: съгласно текста.

