

БЪЛГАРСКИ ПОЩИ - ЕАД
София 1700
ул. "Акад. Ст. Младенов" №1, бл. 31
43-08-3/15.03.2016
Регистрационен индекс №

ДО
Г-Н ДЕЯН ДЪНЕСКИ
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА

Записката съгласно
чл. 28 от ВЗПД

ията,

назначена със Заповед № РД-15-19/01.10.2015г., № РД-08-484/21.12.2015г., № РД-08-31/29.01.2016 г. и № РД-08-82/26.02.16г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪНЕСКИ,

В изпълнение на горесцитираната заповед и чл. 28 ал.1 от Вътрешните правила за реда и организацията за възлагане на обществени поръчки в „Български пощи“ ЕАД. Ви докладвам, че комисията осъществи дейността си и приключи своята работа за разглеждане, оценка и класиране на офертите за определяне на изпълнител на обществена поръчка, с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД от служба по трудова медицина“.

На 01.10.2015 г. 11:00 часа в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, започна своята работа комисия в състав:

Записката съгласно
чл. 28 от ВЗПД

пощи“ ЕАД.

Комисията констатира, че пликите с офертите са с ненарушена цялост, оформени и представени съобразно изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП и документацията за участие в процедурата. На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП, при отваряне на подадените оферти присъстват упълномощени представители на участниците в процедурата, за което бе изготвен и попълнен регистър на присъстващите представители на участниците. (Регистър на представители на участниците при отваряне на подадените оферти). Комисията пристъпи към отваряне на пликите с подадените оферти, по реда на тяхното постъпване:

1. „САНСИ” ЕООД;
2. СТМ „ОДИКО-69” ООД;
3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД;
5. „КМЛ” ДЗЗД;
6. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ”.

1. За участникът „Санси” ЕООД:

- 1.1. Участникът не е представил списък съгласно чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.
- 1.2. Представеното от участника Приложение „Орган за контрол от вида С при „Санси” ООД- оборудване е без подпис;
- 1.3. Представеният Сертификат за акредитация на органа за контрол от Изпълнителната Агенция „Българска служба за акредитация” е с изтекъл срок на валидност (валиден до 31.08.2014 г.);
- 1.4 Липсва декларация съгл. чл. 56, ал 1, т. 12 от управителя – Симеон Симеонов.
- За подизпълнителя **„Мобил Лаб” ООД**, комисията констатира, че не са представени следните документи:
 - 1.1.1 Декларация относно срока на валидност на офертата;
 - 1.2.1 Декларация съгл. чл. 3, т. 8 от Закон за икономическите и финансовите взаимоотношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техни действителни собственици;
- За подизпълнителя **МЦ „Варна” ООД:**
 - 1.2.2 Липсва декларация съгл. чл. 56, ал 1, т. 12 от управителя Веска Марешка.
 - 1.2.3 Липсва декларация относно срока на валидност на офертата;

2. СТМ „Одико-69” ООД:

След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата на СТМ „Одико-69” ООД”, с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че:

- 2.1. Липсва справка за разработена собствена методическа база от участника.
-За подизпълнителя „ДДД 1” ООД:
 - 2.1.2 Представеният Сертификат за акредитация на органа за контрол от Изпълнителната Агенция „Българска служба за акредитация” е със срок на валидност до 30.11.2015 г. и изтича преди крайния срок за приключване работата на комисията по настоящата обществена поръчка.
- За подизпълнителя **СМДЛ „Рамус” ООД :**
 - 2.1.3 Представеното от участника Удостоверение с № 5279/06.12.2001 г. не е с гриф „Вярно с оригинала”
 - 2.1.4 Представеното от участника Удостоверение № 116072 за администратор на лични данни не е с гриф „Вярно с оригинала”.

3. За участника „ЗФ ЗДРАВЕ” АД, комисията констатира следното:

- 3.1 Не е представена справка за разработена собствена методическа база.
За подизпълнителя – МЦ „Саздановски Медика Нова”;

3.2 Не е представено удостоверение за администратор на лични данни. Представената служебна бележка не покрива изискванията на Възложителя.

4. „ИСА–МИЛЕНИУМ 3” ООД: Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, в съответствие изискванията в документацията за участие на възложителя;

5. „КМЛ” ДЗЗД: Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи, в съответствие изискванията в документацията за участие на възложителя;

6. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”:

След проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор” в офертата, с изискванията за подбор от документацията за участие, комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

След направените констатации, комисията взе следните решения: На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, протоколът с констатациите да бъде изпратен до всички участници в откритата процедура за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи” ЕАД от Служба по трудова медицина” и публикуван в същия ден в сайта на Възложителя, Раздел “Профил на купувача”.

След изтичане на срока от 5 /пет/ работни дни от получаване на Протокол №1 за представяне на изискваните документи.

На следващо заседание на комисията състояло се на 09.11.2015 г. в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи” ЕАД, продължи работата си по разглеждане на допълнително изискваните документи, за което е изготвен Протокол № 2. Комисията прие представените допълнителни документи от всички участници и допусна до по-нататъшно участие всички участници в процедурата: 1. „Санси” ЕООД; 2. СТМ „Одико-69ООД”; 3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД; 4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД; 5. „КМЛ” ДЗЗД; 6. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

На следващо заседание, комисията в същия състав, премина към разглеждане на техническото предложение за изпълнение на поръчката, представляващо съдържанието на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на всички участници, по реда на тяхното постъпване и констатира че:

1.„Санси” ЕООД:

1. Участникът е представил в плик № 2 „Техническо предложение за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обслужване на работниците и служителите на „Български пощи” ЕАД от Служба по трудова медицина”, която не отговаря на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя.

2. Участникът не е посочил в представеното техническо предложение:

2.1. сроковете за изготвяне на „Анализ на здравното състояние на работещите в „Български пощи” ЕАД” и на кого ще бъде предоставян;

2.2. какво включва абонаментното обслужване;

2.3. видовете медицински прегледи и изследвания и медицинските специалисти, които ще ги извършват;

2.4. броят на курсовете за обучение, специфични за „Български пощи” ЕАД.

2. За СТМ „Одико-69” ООД, комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация от документацията и изискванията на възложителя.

3. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД, комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация от документацията и изискванията на възложителя.

4. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД комисията констатира че участникът е представил „Техническо предложение”, което отговаря на техническата спецификация.

5. „КМЛ” ДЗЗД- „Техническо предложение”, представено от участника, отговаря на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

6. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”- „Техническо предложение”, представено от участника, отговаря на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Във връзка с изложените констатации, комисия взе следните решения:

I. Отстранява от процедурата участника „Санси” ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като офертата не отговаря на предварително предявените условия на възложителя, съгласно изискванията на раздел VII, т. 3.3 от документацията за участие.

Мотиви:

Участникът не е посочил в представеното техническо предложение::

1. сроковете за изготвяне на „Анализ на здравното състояние на работещите в „Български пощи” ЕАД” и на кого ще бъде предоставян;
2. какво включва абонаментното обслужване;
3. видовете медицински прегледи и изследвания и медицинските специалисти, които ще ги извършват;
4. броят на курсовете за обучение, специфични за „Български пощи” ЕАД.

Така посочените липсващи компоненти от техническата оферта на участника създават значителна непълнота в техническата оферта, като я правят неотговаряща на изискванията на възложителя, посочени в указанията на техническата спецификация. Поради непълнота в техническата оферта на участника, комисията не може да приложи предварително обявената методика, предоставените методики не следва да бъдат оценени и съответно офертата не може да бъде оценена по технически критерий, съгласно приложената методика за оценка на офертите.

II. Допуска до понататъшно участие следните участници:

1. „СТМ „Одико-69” ООД”;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД;
4. „КМЛ” ДЗЗД;
5. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

Комисията премина към оценка на допуснатите участници до този етап от процедурата, по критерий „Икономически най-изгодна оферта” и методиката за определяне на комплексна оценка, съгласно документацията за участие и предварително обявените условия от възложителя. За показател K_2 - Представена собствена методическа база, създадена за обслужване на Възложители от подобен мащаб и характер, с теглови коефициент $A_2=40$, съгласно методиката от документацията за участие и изискванията на Възложителя комисията извърши следното временно класиране по показател K_2 :

1. „СТМ „Одико-69” ООД” - 19,93 т.;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД - 24,66 т.;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД - 36,35 т.;
4. „КМЛ” ДЗЗД - 40,00 т.;
5. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани” - 15,02 т.

Комисията даде „0” точки на липсващите методики на участниците, или за тези методики, за които прецени, че не се отнасят за конкретната обществена поръчка или за конкретния възложител.

Въз основа на направените оценки и на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, комисията допусна до разглеждане на ценовите предложения от офертите на участниците, представили съответно оферта и техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, отговарящи на изискванията на възложителя, следните участници: 1. „СТМ „Одико-69” ООД”; 2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД; 3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД; 4. „КМЛ” ДЗЗД; 5. „Консорциум Хелт Сейфти Къмпани”.

На следващо заседание на 23.02.2016 г., 13:00 ч., за което е публикувано съобщение в сайта на „Български пощи“ ЕАД, комисията в състав:

Залезено съгласно стр. 2

Б 33114

„Финанси и икономика“.

На основание чл. 68, ал. 3 от ЗОП при отваряне на подадените оферти присъстват упълномощени представители на участниците в процедурата, за което бе изготвен и попълнен регистър на присъстващите представители на участниците (Приложение № 2 - Регистър на представители на участниците при отваряне на подадените оферти. I. Комисията констатира, че пликите с ценовите предложения са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 57 ал. 1 и ал. 3 от ЗОП и документацията за участие в процедурата и пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите оферти. Представителите подписаха ценовите оферти на останалите участници съгласно чл. 69а ал. 3 от ЗОП, след което напуснаха залата и комисията продължи своята работа като констатира:

1. СТМ „ОДИКО-69“ ООД:

Участникът е предложил цена за изпълнение на договора в размер на **460 043,00 лв.** /четиристотин и шестдесет хиляди и четиридесет и три лв./ без ДДС. При направената проверка на сумите от единичните цени на отделните дейности на участникът, комисията констатира разлики в сбора от единичните цени и общия сбор, получената сумата е: **460 083,00 лв.** /четиристотин и шестдесет хиляди и осемдесет и три лв./;

2. „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД:

Участникът е предложил цена за изпълнение на договора в размер на **326 255,00 лв.** без ДДС. /триста двадесет и шест хиляди двеста петдесет и пет лв./;

3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3“ ООД:

Участникът е предложил общ сбор от единичните цени на отделните дейности в размер на **381 430,00 лв.** /триста осемдесет и една хиляди четиристотин и тридесет лв./ без ДДС;

4. „КМЛ“ ДЗД :

Участникът е предложил общ сбор от единичните цени на отделните дейности в размер на **468 110,00 лв.** /четиристотин шестдесет и осем хиляди сто и десет лв./ без ДДС.

5. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“:

Участникът е предложил цена за изпълнение на договора в размер на **455 585,00 лв.** /четиристотин петдесет и пет хиляди петстотин осемдесет и пет лв./ без ДДС.

При проверка на общия сбор от единични цени, комисията констатира разлика. Получената сума е в размер на **454 080,00 лв.** /четиристотин петдесет и четири хиляди и осемдесет/ лв.

Комисията премина към проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от ЗОП за предложенията в плик № 3 - „предлагана цена“ на участниците и след като извърши необходимите изчисления, установи че за участникът ЗФ „Здраве“ АД е налице

предложение което е с повече от 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

След извършване на описаните действия, комисията взе следните решения:

1. От участникът СТМ „ОДИКО-69“ ООД на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 буква „а“ от ЗОП, да се изиска разяснение на какво се дължи разликата между посочената цена за изпълнение на обществената поръчка от участника в размер на 460 043,00 лв./четиристотин и шестдесет хиляди и четиридесет и три лв./ и общия сбор от единични цени, изчислен от комисията в размер на **460 083,00 лв.** /четиристотин и шестдесет хиляди и осемдесет и три лв./

2. От участникът „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“ на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 буква „а“ от ЗОП да се изиска разяснение относно разликата в посочената от участника сума в размер на 455 585,00 лв. /четиристотин петдесет и пет хиляди петстотин осемдесет и пет лв./ и общия сбор от единични цени, изчислен от комисията в размер на 454 080,00 лв./четиристотин петдесет и четири хиляди и осемдесет лв.

3. От участникът „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

На участниците СТМ „ОДИКО-69“ ООД и КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“ са изпратени писма с искане на разяснение относно заявените данни.

На участникът „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД е изпратено писмо, с което е изискана подробна писмена обосновка, като е предупреден за последиците от непредставянето на подробна обосновка съгласно чл. 70, ал. 3 от ЗОП. Определеният срок за представяне на изисканите разяснения и обосновка е 3/три/ работни дни, считано от датата на получаване на искането от съответния участник.

На следващото си заседание на 29.02.2016 г., комисията в същия състав разгледа представените документи от участниците. След извършване на действията по разглеждане на представените разяснения и анализиране на представената писмена обосновка от участниците комисията констатира:

1. СТМ „ОДИКО-69“ ООД:

Участникът уточнява, че цената в размер на **460 043,00 лв.** /четиристотин и шестдесет хиляди и четиридесет и три лв./ без ДДС, следва да се разглежда като действително предложена.

2. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ“:

Участникът дава следните разяснения, че разликата в сбора от единичните цени и общата цена се дължи на механична техническа грешка. Следва да се приема за вярна получената при общия сбор от всички единични цени, а именно сумата в размер на 454 080,00 лв./четиристотин петдесет и четири хиляди и осемдесет лв./.

3. „ЗФ ЗДРАВЕ“ АД:

Участникът обуславя наличието на благоприятни условия за изпълнение на обществената поръчка и икономичност при изпълнението на поръчката:

Опит- дружеството познава структурата и дейностите на „Български пощи“ ЕАД и обслужва работниците и служителите на „Български пощи“ ЕАД по трудова медицина над 5/пет/ години/.

Икономичност при изпълнението на обществената поръчка - „ЗФ Здраве“ АД и „СТМ – Доверие“ ООД /подизпълнител/ разполагат с два мобилни екипа.

„ЗФ Здраве“ АД и „СТМ – Доверие“ ООД имат офиси и специалисти в няколко града в България. Двете дружества имат клиенти на територията на цяла България и са в непрекъснато движение за обслужването им. Това води до намаляване на разходите за командировки - пътни, дневни и квартирни. При необходимост от посещение на един клиент, посещават и останалите в района, в който се намират. Цена за абонаментно обслужване;

Абонаментното обслужване ще се извършва успоредно с другите дейности, а при необходимост и самостоятелно.

„ЗФ Здраве” АД смята, че опитът и ресурсът с който разполага ще доведе до минимални разходи при абонаментното обслужване.

При формирането на цените са взели предвид всички разходи за изпълнение на дейностите, заложи в Техническото задание.

След обстойно разглеждане на представената обосновка и разясненията от участниците, комисията взе следното решение: 1. Приема разясненията от участника СТМ „ОДИКО-69” ООД; 2. Приема разясненията от участника „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ”; 3. На основание чл.70, ал. 2 от ЗОП, приема писмената обосновка на „ЗФ Здраве” АД и приема посочената цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 326 255,00 лв. / триста двадесет и шест хиляди двеста петдесет и пет /лв.

Мотив:

1. В представената писмена обосновка комисията разгледа и анализира подробно визираните от участника основания и комисията прие наличието на икономичност при изпълнението на обществената поръчка и визираните благоприятни условия.

Така класирането за показател K_1 е следното: 1. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД - 60,00т.; 2. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД - 51,32т.; 3. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ” - 43,11; 4. „ОДИКО-69” ООД - 42,55 5. „КМЛ” ДЗЗД - 41,82т.

След определяне на комплексната оценка на участниците както следва:

1. „ОДИКО-69” ООД $K=62,48$;
2. „ЗФ ЗДРАВЕ” АД $K=84,66$;
3. „ИСА – МИЛЕНИУМ 3” ООД $K=87,67$;
4. „КМЛ” ДЗЗД $K=81,82$;
5. „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ” $K=58,13$.

Комисията извърши следното класиране по комплексна оценка, съгласно приложена методика за оценка на офертите към документацията за участие:

1. На първо място участникът „ИСА-МИЛЕНИУМ 3” ООД с Комплексна оценка = 87,67 точки;
2. На второ място участникът „ЗФ ЗДРАВЕ” АД с Комплексна оценка = 84,66;
3. На трето място „КМЛ” ДЗЗД Комплексна оценка = 81,82;
4. На четвърто място „ОДИКО-69” ООД Комплексна оценка = 62,48;
5. На пето място „КОНСОРЦИУМ ХЕЛТ СЕЙФТИ КЪМПАНИ” Комплексна оценка = 58,13.

Комисията предлага на Възложителя да бъде определен за изпълнител класираният на първо място участник „ИСА-МИЛЕНИУМ 3” ООД с Комплексна оценка = 87,67 точки и да сключи договор с него, съгласно законовите разпоредби.

С уважение,

Зам. гл. общ.
чл. 2 от ЗЗД

заповед № РД-15-19/01.10.2015 г./