

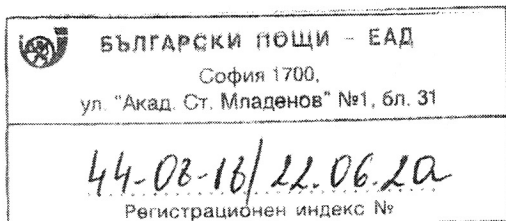


БЪЛГАРСКИ ПОЩИ
традиция · качество · доверие

За доклад до СД!

22.06.2020г.

Заличено на осн. чл. 37 от ЗОП
във връзка с чл.4, т.1
от Регламент (ЕС) 2016/679



ДО
Г-Н ДЕЯН ДЪНЕСКИ
ГЛАВЕН ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД

ДОКЛАД

От комисия, назначена със Заповед № РД-15-9/28.04.2020г., изменена със Заповед № РД-08-236/09.06.2020г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД за извършване на подбор, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за пощенски станции“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДЪНЕСКИ,

В изпълнение на посочената заповед и на основание чл.103, ал.1 от ЗОП и във връзка с чл.54, ал.1-13 от ППЗОП¹ започна своята работа комисия в състав:

Председател:

1. Грета Стоева - главен юрисконсулт, отдел „ОП“, дирекция „Правна дейност“

Членове:

1.Огнян Анастасов – гл.експерт, сектор „СДБЗРПОП“, дирекция „УЧРАДС“

2.инж.Юлиан Иванов - гл.експерт сектор „ПСИПБ“; дирекция „УЧРАДС“

3.Ивайла Митова – ръководител сектор „Наеми“, дирекция „УЧРАДС“

5. Леонид Горанов– главен експерт, дирекция „Финанси и икономика“

Комисията проведе своето първо заседание на 28.04.2020г. от 11.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД.

В определения краен срок за получаване на оферти 27.04.2020г. до 17.30 часа са постъпили шест оферти от следните участници:

1. Оферта № 1 от „Над Дизайн“ЕООД, с вх. № ОП-9/24.04.2020г., подадена в 13.20 часа.

2. Оферта № 2 от „Лидер Конструкт“ЕООД, с вх.№ ОП-9/24.04.2020г., подадена в 13.22 часа.

3. Оферта № 3 от „Кан Учтехспорт България“ЕООД, с вх.№ ОП-9/27.04.2020г., подадена в 10.45 часа.

4. Оферта № 4 от „Българска училищна индустрия“ООД, с вх.№ ОП-9/27.04.2020г., подадена в 14.10 часа.

¹ В редакция до 01.11.2019г.

5. Оферта № 5 от Кооперация „Панда“, с вх.№ ОП-9/27.04.2020г., подадена в 14.50 часа.

6. Оферта № 6 от „АМО“ЕООД, с вх.№ ОП-9/27.04.2020г., подадена в 16.00 часа.

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти всеки член на комисията подписа и представи декларация на основание чл.103, ал.2 от ЗОП, във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП за липса на посочените обстоятелства.

На заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на опаковките с подадените оферти по реда на тяхното постъпване.

Комисията установи, че опаковките са с ненарушена цялост, представени съобразно изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. Комисията разгледа представените документи и констатира, че офертите на участниците съдържат документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и опаковки на представени мостри. Трима от членовете на оценителната комисия подписаха техническите предложения на участниците, както и опаковките с подадените мостри, заедно с пликите „Предлагани ценови параметри“, на основание чл.54, ал.4 от ППЗОП. По отношение на офертата на „Кан Учтехспорт България“ЕООД, комисията констатира, че от участника е представено ценово предложение, което е явно, т.е. не е поставено в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С тези действия приключи публичната част от работата на комисията, след което комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията пристъпи към проверка на документите, съдържащи се в подадените оферти за съответствие с изискванията на възложителя за личното състояние и критериите за подбор на участниците на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, във връзка с чл.39, ал.2 от ППЗОП и констатира, че офертите на участниците „Над Дизайн“ЕООД, „Лидер Конструкт“ЕООД, „Българска училищна индустрия“ООД, Кооперация „Панда“ и „АМО“ЕООД отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

По отношение на офертата на „Кан Учтехспорт България“ЕООД, комисията приема, че съгласно изискванията на документацията, посочени в т.18.3. ценовото предложение се поставя в отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е част от задължителното съдържание на офертата на основание чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Посоченото условие по отношение на начина на представяне на ценовото предложение е задължително за участниците, тъй като съгласно разпоредбите на ЗОП комисията трябва първо да извърши проверка на съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, след което да разгледа и оцени техническото предложение, на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП. Едва след като бъдат приключени посочените етапи комисията може да пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, което става на отделно публично състезание, на основание чл.57 от ППЗОП. Съгласно посочената разпоредба ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на условията на поръчката, не се отваря, т.е. ценовото предложение не следва да бъде узнато от комисията преди тя да извърши проверка на съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и на критериите за подбор. По този начин се постига

гаранция за спазване на принципите на равнопоставеност и публичност и прозрачност по отношение на действията на комисията на възложителя, на основание чл.2, ал.1, т.2 и 4 от ЗОП, което е цел и на самия закон.

В случая, поради факта, че ценовото предложение е представено по начин, който е в нарушение на посочените изисквания в документацията и на условията на ЗОП, това води до липса на направено валидно ценово предложение, което е съществен порок на офертата. Посоченият порок не може да бъде саниран с последващи действия на комисията във връзка с нейното правомощие, посочено в чл.54, ал.8 от ППЗОП, когато установи липса, непълнота или несъответствие на представената информация, да даде възможност на участниците да представят допълнително други документи, тъй като това би довело до промяна на ценовото предложение и би довело до порок на процедурата. Посоченото обстоятелство е във връзка с разпоредбата на чл.104, ал.5 от ЗОП, където изрично е посочено, че действията на комисията във връзка с възможността за изискване на разяснения или представяне на допълнителни доказателства от участниците не могат да водят до промяна на техническото или ценовото предложение. Изискването на допълнителни документи ще доведе до промяна на първоначално подадената оферта по отношение на представеното ценово предложение, което ще доведе до нарушение на изискванията на ЗОП.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на възложителя, на основание чл.107, т.5 от ЗОП да отстрани от процедурата участника „Кан Учтехспорт България“ЕООД, тъй като участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне по отношение на направеното ценово предложение.

Комисията проведе своето следващо заседание на 08.05.2020г, от 11.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците. По отношение на техническото предложение на „Над Дизайн“ЕООД, комисията констатира, че от участника не са представени сертификат за произход на плоскостите, вида на материала, покритието, дамските и боите и протоколи от акредитирана изпитвателна лаборатория за отсъствие на вредни формалдехидни смоли или емисии на вредни канцерогенни съставки. Комисията счита, че посочените документи са задължителна част от съдържанието на техническото предложение и негова неразделна част, доколкото с посочените документи се доказват технически характеристики и качества на предлаганите артикули. Документите са посочени като задължителни за представяне съгласно образца на техническото предложение и съгласно изискванията на техническата спецификация. Непредставянето на посочените задължителни документи представлява неизпълнение на условие на обявената поръчка и води до невъзможност комисията да извърши преценка за съответствие на предложените артикули с условията на поръчката, като в случая комисията приема, че не е направено валидно техническо предложение. Непредставянето на посочените документи представлява порок на офертата, който не може да бъде отстранен. Това се определя от обстоятелството, че на този етап на процедурата комисията притежава единствено правомощие да извършва проверки на заявените от участниците данни чрез предоставяне на разяснения от участниците съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП, но не и да изисква допълнителни документи за доказване на техническите параметри и качества на артикулите, доколкото това би представлявало промяна на техническото предложение на

участника, а същото е недопустимо по смисъла на ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 от ППЗОП се презюмира, че с подаването на оферта участникът се е съгласил с всички условия на възложителя, т.е. те са приети и офертата е била изготвена при тяхното спазване. В случая, участникът е следвало да представи всички задължителни документи за доказване на техническите параметри и качества на артикулите и тяхното непредставяне е неспазване от страна на участника на условие на поръчката и по този начин е представено техническо предложение, което не отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника „Над Дизайн“ЕООД, доколкото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По отношение на техническото предложение на „Лидер Конструкт“ЕООД, комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което отговаря на условията на поръчката и допуска участника до разглеждане на представените мостри.

По отношение на техническото предложение на „Българска училищна индустрия“ООД, комисията констатира, че участникът е представил техническо предложение, което отговаря на условията на поръчката и допуска участника до разглеждане на представените мостри.

По отношение на техническото предложение на Кооперация „Панда“, комисията констатира, че от участника не са представени сертификат за произход на дамаските и боите и протоколи от акредитирана изпитвателна лаборатория за отсъствие на вредни формалдехидни смоли или емисии на вредни канцерогенни съставки. Комисията счита, че посочените документи са задължителна част от съдържанието на техническото предложение и негова неразделна част, доколкото с посочените документи се доказват технически характеристики и качества на предлаганите артикули. Документите са посочени като задължителни за представяне съгласно образеца на техническото предложение и съгласно изискванията на техническата спецификация. Непредставянето на посочените задължителни документи представлява неизпълнение на условие на обявената поръчка и води до невъзможност комисията да извърши преценка за съответствие на предложените артикули с условията на поръчката, като в случая комисията приема, че не е направено валидно техническо предложение. Непредставянето на посочените документи представлява порок на офертата, който не може да бъде отстранен. Това се определя от обстоятелството, че на този етап на процедурата комисията притежава единствено правомощие да извършва проверки на заявените от участниците данни чрез предоставяне на разяснения от участниците съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП, но не и да изисква допълнителни документи за доказване на техническите параметри и качества на артикулите, доколкото това би представлявало промяна на техническото предложение на участника, а същото е недопустимо по смисъла на ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 от ППЗОП се презюмира, че с подаването на оферта участникът се е съгласил с всички условия на възложителя, т.е. те са приети и офертата е била изготвена при тяхното спазване. В случая, участникът е следвало да представи всички задължителни документи за доказване на техническите параметри и качества на артикулите и тяхното непредставяне е неспазване от страна на участника на условие на поръчката и по този начин е представено техническо предложение, което не отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника Кооперация „Панда“, доколкото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

По отношение на техническото предложение на „АМО“ЕООД, комисията констатира, че от участника не са представени сертификат за произход на дамаските и боите и протоколи от акредитирана изпитвателна лаборатория за отсъствие на вредни формалдехидни смоли или емисии на вредни канцерогенни съставки. Комисията счита, че посочените документи са задължителна част от съдържанието на техническото предложение и негова неразделна част, доколкото с посочените документи се доказват технически характеристики и качества на предлаганите артикули. Документите са посочени като задължителни за представяне съгласно образеца на техническото предложение и съгласно изискванията на техническата спецификация. Непредставянето на посочените задължителни документи представлява неизпълнение на условие на обявената поръчка и води до невъзможност комисията да извърши преценка за съответствие на предложените артикули с условията на поръчката, като в случая комисията приема, че не е направено валидно техническо предложение. Непредставянето на посочените документи представлява порок на офертата, който не може да бъде отстранен. Това се определя от обстоятелството, че на този етап на процедурата комисията притежава единствено правомощие да извършва проверки на заявените от участниците данни чрез предоставяне на разяснения от участниците съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП, но не и да изисква допълнителни документи за доказване на техническите параметри и качества на артикулите, доколкото това би представлявало промяна на техническото предложение на участника, а същото е недопустимо по смисъла на ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 от ППЗОП се презюмира, че с подаването на оферта участникът се е съгласил с всички условия на възложителя, т.е. те са приети и офертата е била изготвена при тяхното спазване. В случая, участникът е следвало да представи всички задължителни документи за доказване на техническите параметри и качества на артикулите и тяхното непредставяне е неспазване от страна на участника на условие на поръчката и по този начин е представено техническо предложение, което не отговаря на условията за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното, на основание чл.107, т.2, б.а от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника „АМО“ЕООД, доколкото участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Комисията премина към преглед на представените мостри на участниците „Лидер Конструкт“ЕООД и „Българска училищна индустрия“ООД.

От участника „Лидер Конструкт“ ЕООД са представени мостри на дървесни плоскости в цвят сив номер RAL 7035 за артикули гишетури, писалища, бюра, сортировъчни маси, поставка за компютър, контейнери, шкафове, високи шкафове/стелажи, гардероби, експозиционни табла/витрини и в жълт цвят номер RAL 1023 за същите видове артикули. Представена е мостра за цвят черен на дамаската на работен стол и посетителски стол, номер RAL 9005. Комисията приема, че от участника са представени мостри на изискваните цветове, в съответствие с т.3 от техническата спецификация, като са посочени и съответните артикули. Комисията приема представените мостри, като съответстващи на

изискванията на техническата спецификация и на условията на поръчката и допуска участника до отваряне на ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

От участника „Българска училищна индустрия“ООД са представени мостри на дървесни плоскости в цвят жълто, сиво и черно за офисни и корпусни мебели – гишетури, писалища, бюра, сортировъчни маси, контейнери, шкафове, стелажи, гардероби. Представени са мостри на цвета на абонаментната пощенска кутия и мостри на аксесоари – ключалка, лост за закачалки, двойни закачалки и PVC розетка. Комисията приема, че от участника са представени мостри на изискваните цветове, в съответствие с т.3 от техническата спецификация, като са посочени и съответните артикули. Комисията приема представените мостри, като съответстващи на изискванията на техническата спецификация и на условията на поръчката и допуска участника до отваряне на ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

Въз основа на гореизложеното, комисията взе решение да допусне до етап отваряне на ценовите предложения участниците „Лидер Конструкт“ЕООД и „Българска училищна индустрия“ООД, като заседанието да се проведе на 16.06.2020г., от 11.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД, за което участниците да бъдат уведомени чрез съобщение в профила на купувача, съгласно чл.57, ал.3 ППЗОП.

Комисията проведе своето следващо заседание на 16.06.2020г., от 11.00 часа, в зала 212, в сградата на Централно управление на „Български пощи“ЕАД.

Комисията премина към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, като трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения.

Комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „Лидер Конструкт“ЕООД. Съгласно ценовото предложение, участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката 10 599, 17 (десет хиляди петстотин деветдесет и девет лева и 17 стотинки) лева без ДДС, като общата цена е сбор от предложените единични цени на артикулите.

Комисията премина към отваряне и оповестяване на ценовото предложение на участника „Българска училищна индустрия“ООД. Съгласно ценовото предложение, участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката 14 766, 60 (четиринадесет хиляди седемстотин шестдесет и шест лева и 60 стотинки) лева без ДДС, като общата цена е сбор от предложените единични цени на артикулите.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като констатира, че ценовите предложения на участниците отговарят на условията на поръчката и премина към тяхната оценка, съгласно методиката за оценка на офертите.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта, въз основа на критерий най-ниска цена, на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП.

Комисията класира участниците, както следва:

1. На първо място участника „Лидер Конструкт“ЕООД с обща предложена цена 10 599, 17 (десет хиляди петстотин деветдесет и девет лева и 17 стотинки) лева без ДДС;
2. На второ място участника „Българска училищна индустрия“ООД с обща предложена цена 14 766, 60 (четиринадесет хиляди седемстотин шестдесет и шест лева и 60 стотинки) лева без ДДС.

Комисията предлага на възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник „Лидер Конструкт“ЕООД.

За своята работа комисията състави 3 (три) протокола, които прилага към настоящия доклад.

Приложение: съгласно текста

Комисия:

1. Грета Соева

2. Огнян Анастасов ..

3. инж.Юлиан Иванов

4.Ивайла Митова

5. Леонид Горанов.....

Заличено на осн. чл. 37 от ЗОП във връзка с чл.4, т.1
от Регламент (ЕС) 2016/679