

Утвърждавам:

ДЕЯН ДЪНЕСКИ

Главен изпълнителен директор на
„Български пощи“ ЕАД

23.01.2017г.

ПРОТОКОЛ

От заседание на комисията за избор на изпълнител, за възлагане на обществена поръчка със събиране на оферти с обява за възлагане на обществена поръчка по чл.20 ал.3 от ЗОП, с предмет „Ремонт и резервни части на компютърна и офис техника, въведена в експлоатация в системата на „Български пощи“ ЕАД”

Днес 30.12.2016 г., в 11:00 часа в зала 212 в сградата на Централно управление на „Български пощи“ ЕАД, на основание чл.103 от Закона за обществените поръчки, във вр. с чл.7 ал.2 от ЗОП и с чл.97 ал.1 от ППЗОП, в изпълнение на Заповед № РД -15 -34/ 30.12.2016 г. на Главния изпълнителен директор на „Български пощи“ ЕАД, се събра комисия за получаване, разглеждане и оценка на постъпилите оферти за избор на изпълнител, за възлагане на обществена поръчка със събиране на оферти с обява по чл.20 ал.3 от ЗОП, с предмет „Ремонт и резервни части на компютърна и офис техника, въведена в експлоатация в системата на „Български пощи“ ЕАД”. както следва:

1. *Варшени на основание*
2. *чл. 2 от ЗЗРД*
3. *я „Правна дейност“*

В определение срок за представяне на оферти за участие в обществената поръчка, до 17:30 часа на 29.12.2016 г., са постъпили оферти от следните участници:

1. „АСАП“ ЕООД – вх.№ 1, ОП – 44/29.12.2016 г., подадена в 10:30 ч.;
2. „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД – вх.№ 2, ОП – 44/29.12.2016 г., подадена в 14:50 ч.;
3. „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД - вх.№ 3, ОП – 44/29.12.2016 г., подадена в 15:10 ч.;
4. „ЕВРОПРИНТ СЕРВИЗ“ ЕООД – вх.№ 4, ОП – 44/29.12.2016 г., подадена в 15:45 ч.;
5. „СТЕМО“ ООД – вх.№ 5, ОП – 44/29.12.2016 г., подадена в 16:25 ч.;

След запознаване със съдържанието на регистъра на подадените оферти, членовете на комисията подписаха и представиха декларации за обстоятелствата по чл.51 ал.8 от ППЗОП, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите присъстваха:

Варшени на основание чл. 2 ЗЗРД

На основание чл.97 ал.3 от ППЗОП, се отвори и разгледаха Ценовите предложения на участниците, прилагайки посочената в документацията методика за оценяване, а именно:

1. Офертите, допуснати до участие в процедурата, се оценяват от комисията, въз основа на критерия **“икономически най-изгодната оферта”** и в съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

2. **Показатели за оценка на предложенията** и начин на определяне на тежестта им в крайната комплексна оценка :

- 1) **Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на компютри (настолни компютри), предложена от участника (K_1), коефициент на тежест - 40%;**
- 2) **Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на сървъри и средства за съхранение на информация, предложена от участника (K_2), коефициент на тежест - 25%;**
- 3) **Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на принтери/многофункционални устройства/ копирни машини, предложена от участника (K_3), коефициент на тежест - 25%;**
- 4) **Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на лаптопи (преносими компютри), предложена от участника (K_4), коефициент на тежест - 5%;**
- 5) **Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на UPS, активни мрежови устройства и външни захранващи блокове, предложена от участника (K_5), коефициент на тежест - 5%;**

ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЯТА K_i	ТЕЖЕСТ НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ В % A_i	ПРИСЪДЕН БРОЙ ТОЧКИ B_i
K_1 – Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на компютри (настолни компютри), предложена от участника	$A_1 = 40$	$B_1 = C_{min}/C_n * 100$
K_2 – Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на сървъри и средства за съхранение на информация, предложена от участника	$A_2 = 25$	$B_2 = C_{min}/C_n * 100$
K_3 - Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на принтери/многофункционални устройства/ копирни машини, предложена от участника	$A_3 = 25$	$B_3 = C_{min}/C_n * 100$
K_4 - Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на лаптопи (преносими компютри), предложена от участника	$A_4 = 5$	$B_4 = C_{min}/C_n * 100$
K_5 - Обща усреднена цена за диагностика, ремонт и профилактика на UPS, активни мрежови устройства и външни захранващи блокове, предложена от участника	$A_5 = 5$	$B_5 = C_{min}/C_n * 100$

Техническите предложения, допуснати за разглеждане, се оценяват по показателите за оценка, описани в Таблица 1. Участник, чието техническо предложение не съответства на Техническото задание се отстранява след мотивирана обосновка от Комисията и не се оценява.

Всеки критерий се оценява по следната формула:

$$K_i = A_i \cdot B_i$$

K_i - Критерии за оценка на предложенията;

A_i - Тежест на критериите в %;

B_i - Присъден брой точки от 1 до 100;

C_n - Предложение на участника;

C_{min} - Минимално предложение от участниците;

i - Пореден номер на участник i (където i се изменя от 1 до n - броя на допуснатите за класиране в процедурата участници);

Изчислява се комплексната оценка KO_i на всеки участник

$$KO_i = K_1 + K_2 + K_3 + K_4 + K_5$$

На първо място се класира участникът, получил най-висока комплексна оценка KO_i .
Максималната комплексна оценка е 100 точки.

Комисията направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

Ремонтни дейности	АСАП ЕООД	СТЕМО ООД	ЕВРОПРИ НТ СЕРВИЗ ЕООД	ПАРТНЬО РИТЕ ЕООД	ПРАЙМ ТЕХНОЛ ОДЖИС ЕООД
Класиране	4	5	2	3	1
1) Ремонт и профилактика на компютри (настолни компютри):	Тегло - 40%				
Обща усреднена цена	17,86	20,71	7,29	7,49	6,43
$K1 = A1 \cdot B1$	14,40	12,41	35,29	34,35	40,00
2) Ремонт и профилактика на сървъри и средства за съхранение на информация:	Тегло - 25%				
Обща усреднена цена	5,00	22,00	7,60	8,02	6,80
$K2 = A2 \cdot B2$	25,00	5,68	16,45	15,59	18,38
3) Ремонт и профилактика на принтери/многофункционални устройства/копирни машини:	Тегло - 25%				
Обща усреднена цена	10,00	25,50	8,20	8,63	7,50
$K3 = A3 \cdot B3$	18,75	7,35	22,87	21,73	25,00
4) Ремонт и профилактика на лаптопи (преносими компютри):	Тегло - 5%				

	Обща усреднена цена	14,00	22,00	8,40	8,42	7,80
	$K4 = A4 * B4$	2,79	1,77	4,64	4,63	5,00
	5) Ремонт и профилактика на UPS, активни мрежови устройства и външни захранващи блокове:	Тегло - 5%				
	Обща усреднена цена	11,00	23,50	8,60	9,43	8,30
	$K5 = A5 * B5$	3,77	1,77	4,83	4,40	5,00
	Комплексната оценка КОi на всеки участник $КОi = K1 + K2 + K3 + K4 + K5$	64,71	28,99	84,08	80,70	93,38

С отваряне и разглеждане на документацията по офертите и оповестяване на ценовите оферти, приключи публичната част от процедурата, след което в закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на участниците. Комисията провери съответствието на офертите на участниците с изискванията на възложителя, посочени в поканата за участие и направи следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. „АСАП“ ЕООД е представил всички изискуеми документи от Възложителя, посочени в обявата.
2. „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД е представил всички изискуеми документи от Възложителя, посочени в обявата.
3. „ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи от Възложителя, посочени в обявата.
4. „ЕВРОПРИНТ СЕРВИЗ“ ЕООД е представил всички изискуеми документи от Възложителя, посочени в обявата.
5. „СТЕМО“ ООД е представил всички изискуеми документи от Възложителя, посочени в обявата.

С оглед, посоченият от Възложителя критерий за оценка **“икономически най-изгодната оферта”** и извършените констатации, комисията направи следното

К Л А С И Р А Н Е:

НА ПЪРВО МЯСТО –

Участникът „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД, който е получил най - високия брой точки – 93,38.

НА ВТОРО МЯСТО

Участникът „ЕВРОПРИНТ СЕРВИЗ“ ЕООД – получил 84,08 точки.

НА ТРЕТО МЯСТО е участникът

„ПАРТНЬОРИТЕ“ ЕООД с 80,70 точки.

Останалите участници са както следва:

„АСАП“ ЕООД с 64,71 точки и „СТЕМО“ ООД с 28,99 точки.

След направеното класиране, Комисията предлага да бъде избран за изпълнител и сключен договор за изпълнение с класирания на първо място участник „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД.

Приложение:

1. Регистър на подадените оферти
2. Регистър на представители на участниците
3. Декларации по чл.51 ал.8 от ППЗОП, съгласно чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

КОМИСИЯ:

1. Румен Димчев – председател
2. Ваня Тодорова
3. Венцеслав

Заричено на
основание чл. 2 от ЗОП